BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2815-9/20
Мостар, 5.11.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево од 1.10.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга осигурања моторних возила бр.12-2/20 од 11.9.2020.год. уговорног органа ЈП ШПД Зеничко-добојског кантона д.о.о. Завидовићи, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 5.11.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.12-2/20 од 11.9.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Овај орган донијеће посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП ШПД Зеничко-добојског кантона д.о.о. Завидовићи (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга осигурања моторних возила бр.12-2/20 од 11.9.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.360-1-2-43-3-64/20, објављено на Порталу јавних набавки 11.6.2020.год.).
Понуђач, САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 1.10.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 2.10.2020.год.) прослиједује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је дјелимично основана.
3. Жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Euroherc osiguranje д.д. Подружница Травник) из сљедећих разлога:
3.1. У понуди понуђача је дошло до преношења овлаштења приликом овјеравање Изјаве о гаранцији за уредно извршење уговора која гласи на име Хаџић Дамира, док је понуда

потписана од стране другог лица у његово име, да би иста била овјерена у његово име код нотара на име Драженко Петровић из Витеза. Жалилац сматра да се тежина наведеног пропуста не смије занемарити с обзиром да је наведена изјава дата у име директора Друштва те је исту било потребно овјерити на име даваоца што није учињено. На основу наведеног, очито је да уговорни орган није на начин и процедури прописаној законом и подзаконским актима утврђивао прихватљивост понуда са аспекта постављених услова из тендерске документације, испуњавања постављених услова сваког од понуђача и оцјени прихватљивости понуда у складу са критеријима за додјелу уговора из ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је Образац за понуду, Образац за цијену понуде, Изјаву о преференцијалном третману те изјаве из члана 45., 46. и 52. ЗЈН у понуди изабраног понуђача потписао Петровић Драженко, Директор Подружнице, без ограничења овлаштења у оквиру регистроване дјелатности а да Изјава о банкарској гаранцији није била обавезни документат које је императивно наведен у ТД као могућност учешћа у поступку јер је исту био дужан доставити изабрани понуђач након достављања одлуке о избору најповољнијег понуђача, односно прије закључења уговора (т.6. ТД).

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је овај орган схватања да чињеница по којој је приложену Изјаву о достављању банкарске гаранције потписало лице (Дамир Хаџић, директор Euroherc osiguranje д.д.) које је различито од лица (Драженка Петровића, директора Подружнице Травник) које је потписало достављену понуду и документе садржане у истој, не представља разлог због кога је уговорни орган требао понуду датог понуђача оцијенити неприхватљивом, како је увидом у Актуелни извод из судског регистра бр.065-0-РегЗ-20-004174 од 15.6.2020.год. утврђено да је Дамир Хаџић у истом наведен као директор Друштва, односно лице које је овлаштено за заступање Друштва (без ограничења овалштења), те је основом наведног, именовано лице моглу у предметном поступку набавке дати спорну Изјаву.

3.2. У т.5.д) ТД- Увезивање и нумерисање понуде предвиђено је да се понуда пише неизбрисивом тинтом. Изабрани понуђач је јединичне цијене у Обрасцу за цијену понуде откуцао рачунарски и исте су уписане супротно наведеном захтјеву уговорног органа из ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је т.5.д) ТД прописано да се понуда пише неизбрисивом тинтом те да није прецизирано да ли су то писана или штампана неизбрисива слова, односно бројеви, те је небитно којим словима и бројевима је писана понуда ако су подаци неизбрисиви, па је ријеч о беспредметном наводу жалиоца.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, јер су цијене Обрасца за цијену понуде изабраног понуђача сачињене на начин захтијеван т.5.д) предметне ТД, како је исти понуђене цијене Обрасца уписао неизбрисивом тинтом путем рачунара.

3.3. Увидом у понуду изабраног понуђача у дијелу који се односи на обрачун премије, утврђено су извршене сљедеће неправилности:

1. Возило под редним бројем 54. (VW-T5, регистарске ознаке Е39-J-321) - погрешно обрачуната премија са бонитетом 50 %, умјесто са бонитетом 35 % јер је на возилу била штета у 2019 години, (у прилогу испис претраге штета). Обрачуната премија понуђача и 346,39 КМ, премија СО са примјеном исправног бонитета 450,00 КМ.
2. Возило под редним бројем 60. (Nissan, регистарске ознаке 223-J-058) - погрешно обрачуната премија са бонитетом 50 %, умјесто са бонитетом 35 % јер је на возилу била штета у 2019 години, (у прилогу испис претраге штета). Обрачуната премија понуђача и 317,98 КМ, премија СО са примјеном исправног бонитета 413,60 КМ.

3. Возило под редним бројем 80. (Радна машина - Р. Дакић, регистарске ознаке Е46-Е-395) погрешно обрачуната премија са бонитетом 50 %, умјесто са бонитетом 35 % јер је на возилу била штета у 2019 години, (у прилогу испис претраге штета). Обрачуната премија понуђача 55,83 КМ, премија СО са примјеном исправног бонитета 73,00 КМ.

Сходно наведеном, жалилац наглашава да је уговорни орган додијелио уговор понуђачу не водећи рачуна о исправности понуде, позивајући се на члан 57. став 1. ЗЈН који прописује да у поступку јавне набавке понуђачи су дужни придржавати се захтјева и увјета из тендерске документације, као и на приложене Извјештаје Агенције за надзор осигурања ФБиХ везане за штете возила ставки 54,60. и 80. Обрасца за цијену понуде

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да су у Обрасцу за цијену понуде предметне ТД експлицитно наведени остварени бонуси за сва возила те је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да су за ставке Обрасца под редним бројем 54., 60. и 80. наведени остварени попусти од 50 % на име бонуса, те сходно прописаним бонусима у ТД, Комисија је искључиво примјењивала прописане увјете из исте, и поступила сходно задатим параметрима из ТД.

Увидом у ТД предметног поступка набавке, у Образац за цијену понуде, утврђено је да уговорни орган, експлицитно захтијева да су за ставке Обрасца 1-99. понуђачи обавезни понудити премије у складу са важећим Премијским системом Х-АО.

Сходно наведеном, овај орган констатује да је уговорни орган приликом оцјене понуде изабраног понуђача у односу на понуђене цијене ставки ред.бр.54,60. и 80 Обрасца за цијену понуде изабраног понуђача, пропустио да неспорно утврди да ли је исти за дате ставке понудио премије у складу са својим захтјевом из ТД по коме су понуђачи обавезни понудити премије у складу са важећим Премијским системом Х-АО, те се разматрани навод жалиоца цијени основаним са аспекта наведеног пропуста уговорног органа. Наиме, уговорни орган у Изјашњењу на жалбу паушално наводи да је изабрани понуђач навео остварени попусти од 50 % на име бонуса али без конкретног изјашњења односно образложења у односу на приложене Извјештаје Агенције за надзор осигурања ФБиХ везане за штете возила ставки 54,60. и 80. Обрасца за цијену понуде и постављени захтјев из ТД по коме су понуђачи обавезни понудити премију у складу са важећим Премијским системом Х-АО (чију је при мјену уговорни орган изричито предвидио ТД) а који иначе садржи одредбе о начину утврђивања премија осигурања у зависности од штетног догађаја.

С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку оцјене понуде изабраног понуђача, неспорно утврдити и детаљно образложити да ли су понуђене цијенбе ставки 54., 60. и 80. Обрасца за цијену понуде, понуђене у складу са важећим Премијским системом Х-АО а узимајући у виду приложене Извјештаје Агенције за надзор осигурања ФБиХ везане за штете возила у питању.

4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

6. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108.

став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић - Мујић

Доставити:
- САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево
- ШПД ЗДК Завидовићи
- Euroherc osiguranje д.д. Подружница Травник
- а/а